

УДК 332.025

НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОБЩЕНИЕ МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА*

Е.В. Ключникова, Научно-методический центр
по инновационной деятельности высшей школы им. Е.А. Лурье
Тверского государственного университета

О.Н. Иванов, Научно-методический центр
по инновационной деятельности высшей школы им. Е.А. Лурье
Тверского государственного университета

Н.М. Любушкина, Научно-методический центр
по инновационной деятельности высшей школы им. Е.А. Лурье
Тверского государственного университета

В работе проведено исследование отечественных и зарубежных источников, связанных с оценкой интеллектуального капитала, которое показало наличие множества конкурирующих подходов как следствие ограниченной возможности использования традиционных методов для оценки неосязаемых, нематериальных объектов. Авторами приводится обоснованная точка зрения о том, что разработка универсального метода оценки осложнена специфическим характером объекта исследования — интеллектуального капитала — как в целом, так и отдельных его элементов, то есть обозначены проблемы, которые необходимо учитывать исследователю при работе в данной предметной области.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, оценка интеллектуального капитала, методический подход, нематериальные активы, методы оценки.

Исследованию теоретических аспектов интеллектуального капитала (ИК) было посвящено достаточное количество отечественных и зарубежных научных работ, большинство из которых рассматривали отдельные вопросы методологии. При этом практически отсутствовали разработки комплексного характера, раскрывающие проблематику с различных сторон, и которые были бы применимы в реальной практике.

В настоящее время к исследованию теоретических вопросов интеллектуального капитала добавились разработки практических моделей его оценки, которые были предложены рядом зарубежных ученых, прежде всего скандинавских стран.

Измерение и оценка интеллектуального капитала используются для организации качественного управления им и его концентрации в направлении развития ресурсов знаний компаний. Цель такой оценки состоит в создании инструментария и справочных материалов для тех субъектов экономики, которые хотят систематически работать со своими интеллектуальными ресурсами, в первую очередь позволяющими создавать добавленную стоимость организации.

* Статья выполнена в рамках проекта «Методология управления интеллектуальным капиталом технопарковых структур и научных структур с закрепленным государственным статусом» по государственному заданию Министерства образования и науки Российской Федерации Тверскому государственному университету.

Основными причинами оценки ИК являются необходимость предоставления дополнительной информации об ИК внешним пользователям или раскрытие информации, а также информационная поддержка принятия управленческих решений в самой организации. При формировании системы оценки ИК должны учитываться приоритеты и направленность такой оценки: внутренняя и внешняя.

Первое направление имеет выраженный внешний контекст, хотя ее экономическим выражением теоретически может стать снижение стоимости капитала для организации. Ряд компаний в развитых странах раскрывают информацию об интеллектуальном капитале, но эта практика не получила должного распространения.

Второе целевое направление создания методики оценки стоимости ИК имеет практические перспективы и включает формирование эффективных инструментов для совершенствования управления организацией. Большинство существующих методик являются набором логически связанных финансовых и нефинансовых индикаторов. Их внутренняя связь между собой, а также влияние на экономические результаты в ряде случаев определить невозможно. Признавая необходимость использования нефинансовых показателей в оценке оперативной деятельности организации, для решения стратегических задач управления ИК необходима его количественная оценка.

При подготовке оценки интеллектуального капитала организация проходит процесс, который побуждает ее разрабатывать стратегию управления капиталом. В частности, в ходе оценки обсуждаются миссия организации, видение и общие подходы к управлению ресурсами знаний. Оценка интеллектуального капитала может также служить для создания структуры и определения приоритетов управления интеллектуальными ресурсами в организации. Таким образом, необходимость анализа и оценки интеллектуального капитала с целью обеспечения результативного и эффективного управления компанией в современных условиях можно считать объективной и обоснованной.

Систематизация источников показала наличие множества конкурирующих подходов к оценке ИК как следствие ограниченной возможности использования традиционных методов для оценки неосязаемых, нематериальных объектов. Специфический характер отдельных элементов ИК осложняет разработку универсального метода оценки. Разнообразие методических подходов отражает различные представления их авторов о сущности ИК, его основных структурных компонентах, а также об основных целях проведения оценки стоимости интеллектуального капитала. И, несмотря на то, что разные авторы используют несхожие рабочие определения ИК, большинство из них полагает, что интеллектуальный капитал является ресурсом, который позволяет организации трансформировать имеющиеся знания и информацию в экономическую ценность.

Одним из первых документов для оценки ИК стало *Европейское Руководство: развитие интеллектуального капитала в соответствии со стратегией*

компании, разработанное в 2003 г. К его созданию были привлечены специалисты из различных стран, апробация осуществлялась на 25 компаниях малого и среднего бизнеса в разных странах. По своей сути Европейское руководство — это набор стратегических инструментов и техник для определения, описания, оценки и развития интеллектуального капитала компаний. Руководство описывает 5 основных этапов процесса выявления и оценки интеллектуального капитала: описание бизнес-модели объекта исследования; анализ интеллектуального капитала; измерение; стратегия улучшения качества и измерения; составление итогового отчета. Датское руководство: создание ценности для клиентов на базе знаний компании (Mouritzen, Bukh & al, которое в 2003 г. было обновлено) представляет собой главное исследовательское достижение в проекте, который координировался Датским агентством Торговли и Промышленности, начатом в 1998 г. В проекте участвовали 17 датских компаний, каждая из которых подготовила 2 комплекта материалов по оценке интеллектуального капитала.

По мнению Herman van den Berg [14] существующие методы оценки интеллектуального капитала можно рассматривать с точки зрения динамики системы (рисунок 1) [2]:

- 1) статические методы;
- 2) динамические методы.

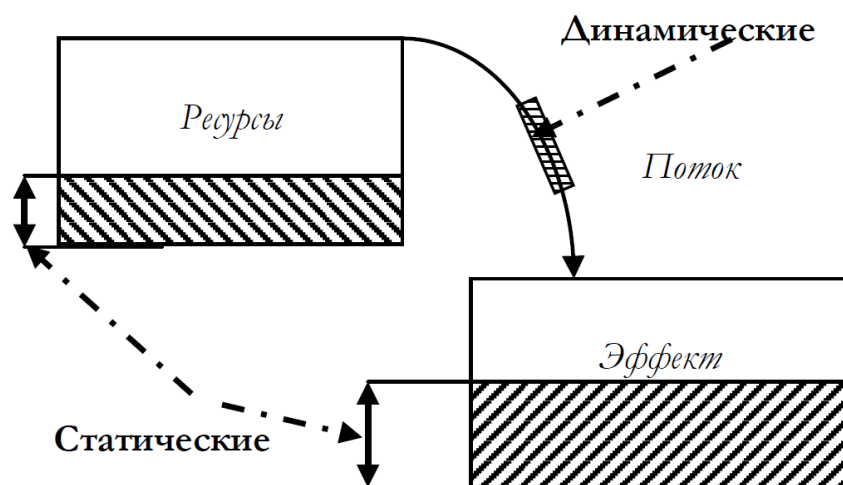


Рисунок 1 — Модели и методы оценки интеллектуального капитала

Различия между подходами на основе ресурсов, эффекта и денежного потока можно проиллюстрировать на примере патентов — части интеллектуальной собственности, относительно простой в плане оценки. Капитализированные расходы на НИОКР и издержки на патентование дают грубую оценку стоимости данной части интеллектуальных ресурсов (верхняя левая часть рисунка 1).

Оценка реального эффекта может быть получена через моделирование связи между патентом и стоимостью бизнеса обладателя патента (нижняя правая часть рисунка 1) или расчета прироста денежного потока от инновации, реализующей патент (верхняя правая часть рисунка 1).

В соответствии с данной классификацией *Herman van den Berg* и анализом работ *Мещеряковой М.А.* «Экономическая природа интеллектуального капитала» [6], *Козырева А.Н.* «Экономика интеллектуального капитала» [3] и монографии под редакцией *Платонова В.В.* «Интеллектуальные активы и инновации: проблемы оценки, учета и управления» [2], в которых используется группировка методов оценки ИК на основе классификации Карла-Эрика Свейби [7] (*Sveiby К.Е.*, 2004, исследователь представил полный и наиболее упорядоченный обзор методов измерения ИК на своем персональном сайте в 2004 г.) все существующее на сегодняшнее время количество методических подходов к оценке ИК можно разделить на 4 группы и сгруппировать все известные модели по ним (Свейби выделил 25 методов измерения ИК, сгруппированных в 4 категории).

В работе *Лукичевой Л.И.* и *Салихова М.Р.* «Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала организаций» [4] отмечается, что специфика ИК как особой формы капитала, характеризующейся положительным эффектом масштаба, положительными сетевыми эффектами, с одной стороны, и частичной исключаемостью, рискованностью и неликвидностью — с другой, предъявляет требования к методическим подходам, направленным на оценку стоимости ИК и определения его отличительных характеристик. По мнению авторов, существуют два основных подхода к оценке стоимости ИК — затратный и доходный — и смешанный подход.

В работе *Шиповой Е.В.* «Методы оценки интеллектуальной собственности» [5] к уже приведенным затратному, доходному и смешанному подходам добавляются еще рыночный и сравнительный.

Таким образом, можно привести следующие подходы к оценке стоимости ИК и методы, которые там используются (*таблица 1*).

Таблица 1 — Подходы оценки интеллектуального капитала

Подходы и методы оценки	Основное содержание
<p>Затратный:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ метод стоимости замещения; ✓ метод восстановительной стоимости; ✓ метод выходных затрат 	<p>Основан на учете всех инвестиций в интеллектуальный капитал. Этому подходу придерживаются и принципы бухгалтерского учета. Однако в традиционном бухучете согласно принятым правилам значительная часть инвестиций в ИК трактуется не как инвестиции, а как текущие расходы, к примеру затраты на обучение и подготовку кадров или на проведение исследований. Тем не менее, очевидно, что цель бухгалтерского учета — не оценка рыночной стоимости активов, а предоставление исходной информации, которая сделает такую оценку возможной.</p>
<p>Доходный:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ метод расчета роялти; ✓ метод исключения ставки роялти; ✓ метод дисконтирования денежного потока (DCF); 	<p>При доходном подходе стоимость неосязаемого актива или интереса в неосязаемом активе определяется путем расчета приведенной к текущему моменту стоимости прогнозируемых будущих выгод.</p> <p>Различные методы оценки будут зависеть от характера неосязаемого актива, от устойчивости и природы дохода.</p>

Подходы и методы оценки	Основное содержание
<ul style="list-style-type: none"> ✓ метод прямой капитализации; ✓ экспресс-оценка; ✓ метод избыточной прибыли; ✓ метод основан на «правиле 25%»; ✓ экспертный метод 	
Смешанный	Совместное применение доходного и затратного подходов, которому свойственно затруднительное применение на практике.
Рыночный: <ul style="list-style-type: none"> ✓ метод сравнения продаж объектов интеллектуальной собственности 	При рыночном подходе используется метод сравнения продаж, когда рассматриваемый актив сравнивается с аналогичными объектами интеллектуальной собственности или интересами в этих объектах либо с ценными бумагами, обеспеченными неосязаемыми активами, которые были проданы на открытом рынке.
Сравнительный	<p>Двумя наиболее распространенными источниками данных, используемыми в сравнительном подходе, являются рынки, на которых продаются как интересы в собственности на аналогичные неосязаемые активы, так и деривативы (фьючерсы и опционы). Должна существовать обоснованная база для сравнения, когда опора делается на сравнимые ОИС, которые присутствуют в той же отрасли или бизнесе, что и рассматриваемый ОИС, или в той же, которая реагирует на те же экономические переменные.</p> <p>Когда для обеспечения ориентиров при определении величины стоимости используются предыдущие сделки в отношении предмета оценки, могут потребоваться корректировки данных с учетом течения времени и изменившихся обстоятельств в экономике.</p> <p>Обычно неприменим, так как не существует хорошей аналогии для объекта оценки, ликвидных рынков элементов ИК.</p>

Методы оценки стоимости ИК склонны смешивать доходный и затратный подходы, что осложняет их применение на практике и получение ими «официально признанного» статуса. Большинство методов оценки интеллектуального капитала представляют наборы нефинансовых и финансовых показателей. Группы отдельных показателей, как правило, операционализируют тот или иной элемент интеллектуального капитала. Основная проблема, связанная с использованием нефинансовых показателей, — невозможность понять, отражает ли их значение ту деятельность (затраты), которая была осуществлена на создание актива, или они представляют будущую стоимость для организации (причина или следствие). Так как не существует способа разделить эти эффекты, аналитическое использование подобных инструментов затруднительно.

В связи с большим количеством методик оценки ИК, а также других моделей, разработанных для решения различных управленческих задач и применимых для оценки интеллектуального капитала, встает задача типологизации и

выделения общих признаков различных методических подходов. В большинстве случаев критерием типологизации выступает методологическая общность, а не существенные различия моделей. Luthy [13] предложена следующая типология методов оценки ИК:

- ✓ *структурный подход* — использует разные единицы измерения для каждого из компонентов ИК. Этому подходу придерживаются все нефинансовые модели.
- ✓ *стоимостной подход* — оценка стоимости ИК происходит агрегированно, без оценки стоимости отдельных компонентов.

Следует учитывать, что сложность оценки интеллектуального капитала связана с переходом от абстрактных нематериальных элементов интеллектуального капитала к финансовым оценкам. Кроме того, практически каждый метод измерения и оценки имеет свои недостатки. Поэтому использование зарубежных методов для оценки интеллектуального капитала российских предприятий без учета их специфики не дает должного результата.

Существующий подход к оценке интеллектуального капитала как нематериальных активов и деловой репутации фирмы с использованием бухгалтерских отчетов не отражает реалий современной экономики, т.к. интеллектуальный капитал расширяет понятие нематериальных активов, вводя в рассмотрение такие активы, которые не поддаются количественной оценке или не отражаются в стандартах учета.

Обособленно в системе методов оценки интеллектуального капитала стоит *группа моделей оценки стоимости человеческих ресурсов (HRA)* [8] (таблица 2).

Таблица 2 — Модели оценки стоимости человеческих ресурсов (HRA)

Модели стоимости (затратные модели)	Определяется историческая стоимость, стоимость приобретения, замещения или альтернативная стоимость человеческих активов (ресурсов).
HR-модели	Объединяются поведенческие модели с моделями экономической стоимости.
Денежные (монетарные) модели	Определяется текущая стоимость будущей заработной платы (или иных доходов) сотрудников организации.

Еще одна точка зрения в отношении вопросов исследования интеллектуального капитала приводится в статье Пшенникова А.Г. «Методические подходы к оценке интеллектуального капитала предприятия» [10], в которой говорится, что в современных условиях функционирования российских предприятий оценку интеллектуального капитала следует проводить с учетом многочисленных факторов, включая воздействие внешней среды в части общественных и деловых институтов, влияющих на формирование интеллектуального капитала

самого предприятия, организующего интеллектуальную деятельность, а также конкретного работника, обеспечивающего создание интеллектуального капитала. Исследование интеллектуального капитала должно осуществляться с применением имеющихся *концептуальных подходов*, позволяющих определить характер влияния тех или иных факторов на величину интеллектуального капитала, оценить степень воздействия различных институтов на процесс его создания и использования.

В настоящее время выделяют несколько концептуальных подходов к исследованию интеллектуального капитала. Один из основных — *традиционный подход*, который определяет возможности предприятия в полной мере использовать созданные обществом интеллектуальные ресурсы, преобразуя их в соответствии со своими потребностями в интеллектуальный капитал.

Также в современной экономике имеет место *кооперационный подход*, характеризующий потенциал предприятия к осуществлению совместной интеллектуальной деятельности с другими общественными институтами на основе договорных отношений, в результате чего образуются новые знания, информация, которые впоследствии формируют совместный интеллектуальный капитал нескольких предприятий.

Третьим подходом к исследованию интеллектуального капитала предприятия является *интеграционный подход*, который предполагает создание внутренней интеллектуальной среды, включающей все необходимые институты для осуществления эффективной интеллектуальной деятельности, что позволяет создать и использовать собственный интеллектуальный капитал.

Из всех рассмотренных выше подходов можно выделить главный аспект изучаемого нами вопроса. Очевидно, что результативное управление ИК предполагает возможность *количественной оценки* объектов и процессов, поэтому категория «интеллектуальный капитал» тесно связана с концепцией управления бизнесом посредством измерения, а также *качественной оценки* элементов ИК, которые в прошлом не подвергались количественной оценке. Все это позволит руководству получить более ясное представление о способности компании достичь своих целей. Создание определенной системы оценки ИК обеспечит не только измерение, но и последующее управление ИК внутри компании как на стратегическом уровне, так и на операционном.

Количественная и качественная оценка интеллектуального капитала позволит сформировать долгосрочную стратегию организации в постоянно меняющихся потребностях рынка и может использоваться как инструмент оценки темпов ее развития (в т.ч. инновационного развития).

Подтверждение необходимости как качественной, так и количественной оценок можно найти в работе Сундуковой Г.М. «Управление интеллектуальным капиталом вуза» [11]. Автором обоснован необходимый и достаточный состав количественных и качественных показателей оценки интеллектуального капитала вузов по структурным элементам.

Для оценки человеческого, структурного и потребительского капитала вуза, а также отдельных объектов ИС автором предлагается применить индикаторный метод, включающий обширную систему показателей. Этот перечень может быть развит и дополнен совокупностью интегрированных показателей. Оценка отдельных видов объектов ОИС вуза возможна с применением стандартных оценочных подходов — доходного и затратного. В отдельных случаях может быть применен также и сравнительный подход.

Показатели, применяемые при оценке уровня элементов ИК, могут быть встроены в развивающиеся компьютерные аналитические и экспертные системы и представлять результаты для принятия управленческих решений верхним уровнем управления вузом.

Для систематизации подходов к оценке ИК можно сослаться на работу А.А. Быкова и М.А. Молодчик «Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании» [1]. Они предлагают обозначить два принципиально разных направления: выделение составляющих ИК и использование синтетического показателя, отражающего его величину на организационном уровне (*рисунок 2*).

На рисунке представлены далеко не все методы измерения ИК.

Первый подход к измерению ИК (*выделение его составляющих*) включает в себя методы, базирующиеся на оценке стоимости ИК, и методы измерения ИК. Методы оценки стоимости отдельных компонентов ИК, как показывает практика, не применяются для количественных измерений. Измерение ИК может проводиться на основе анкетных опросов экспертов, количественной оценки его составляющих с использованием открытой и внутрифирменной отчетности или комбинации данных подходов.

Комбинация экспертных оценок и данных отчетности, т.е. подход, основанный на системе показателей, имеющих как качественную, так и количественную оценку, считается наиболее популярным при управлении ИК (при решении практических задач использования данного вида ресурса).

Второй подход к измерению ИК основан на расчете *синтетического показателя*, отражающего его величину на организационном уровне. К его достоинствам относятся простота расчетов, доступность информации (данные открытой отчетности) и сопоставимость результатов исследований при построении эмпирических моделей. Недостаток состоит в том, что, по мнению многих авторов, бухгалтерская отчетность не способна отражать интеллектуальный капитал компании, о чем неоднократно упоминалось выше, а также ориентирована на «прошлую» деятельность, в то время как ИК формирует будущее компании.

Таким образом, обозначен круг методических подходов, связанных с оценкой ИК, который необходимо учитывать исследователю при работе в данной предметной области.



Рисунок 2 — Методы измерения и оценки интеллектуального капитала компании

Далее рассмотрим классификацию методов, которые используются в том или ином подходе к оценке ИК.

Bontis [12] было предложено разделить методы оценки интеллектуального капитала на группы:

- ✓ непосредственные методы (direct intellectual capital methods), основанные на непосредственной денежной оценке различных составляющих интеллектуального капитала;
- ✓ методы рыночной капитализации (market capitalization methods) — оценивающие разницу между рыночной стоимостью и балансовой стоимостью активов;
- ✓ методы рентабельности активов (return on assets methods) — разница между среднеотраслевой рентабельностью активов и рентабельностью предприятия есть дополнительная эффективность, которую генерирует интеллектуальный капитал;

- ✓ индикаторные методы (scorecard methods), оценивающие различные индексы и индикаторы, которые, как предполагается, влияют на величину интеллектуального капитала. Оценка в денежной форме не осуществляется.

Классификация Bontis достаточно понятна и позволяет анализировать практически все разработанные модели оценки интеллектуального капитала. По этим причинам его типология получила широкую распространенность и используется повсеместно для анализа и сравнения различных методологических подходов.

В монографии под редакцией Платонова В.В. «Интеллектуальные активы и инновации: проблемы оценки, учета и управления» [2] данная система методов названа *системой паллиативных методов*, т.к. этот ряд методов оценки и контроля весьма точен для отдельных случаев и в определенных пределах.

Первая группа статических моделей относится к оценке интеллектуальных ресурсов — тех потенциально экономически значимых ресурсов, которыми обладает бизнес. *Вторая группа* статических моделей основана на измерении эффекта от накопленных интеллектуальных ресурсов, *третья группа* — на использовании балльной системы оценки.

Группа динамических моделей оценивает переменный поток, генерируемый интеллектуальным капиталом, в качестве которого в большинстве случаев используется движение денежных средств.

Систематизация существующих методов оценки ИК приведена в таблице 3.

Таблица 3 — Методы оценки интеллектуального капитала

	Методы оценки	Основное содержание
Статические методы	Рыночная капитализация <i>Методы определения рыночной капитализации (Market Capitalization Methods (MCM))</i>	К этой группе относятся методы, оценивающие разницу между рыночной стоимостью и балансовой стоимостью активов. Вычисляется разность между рыночной капитализацией компании и собственным капиталом ее акционеров. Полученная величина рассматривается как стоимость ее интеллектуального капитала или нематериальных активов.
	Прямое измерение <i>(Методы прямого измерения интеллектуального капитала Direct Intellectual Capital methods (DIC))</i>	К этой категории относятся все методы, основанные на идентификации и оценке в деньгах отдельных активов или отдельных компонентов интеллектуального капитала. Некоторые компоненты интеллектуального капитала оцениваются с помощью баллов, а после этого переводятся в денежное измерение. После того, как оценены отдельные компоненты интеллектуального капитала или даже отдельные активы, выводится интегральная оценка интеллектуального капитала компании методом дисконтированных денежных потоков.
	Подсчет очков <i>(Методы балльной оценки (Scorecard Methods (SM))</i>	К этой группе относятся методы, оценивающие различные индексы и индикаторы, которые, как предполагается, влияют на величину интеллектуального капитала. Оценка в денежной форме не осуществляется. Идентифицируются различные компоненты нематериальных активов или интеллектуального капитала, генерируются и докладываются индикаторы и индексы в виде подсчета очков или как графы (в динамике или же в сравнении с другими хозяйствующими субъектами данной отрасли или рынка). Недостаток в том, что индикаторы являются не универсальными и долж-

	Методы оценки	Основное содержание
		ны быть рассчитаны для каждой организации отдельно, что делает сравнение фирм между собой затруднительным. В связи с тем, что применение этих методов не предполагает получение денежной оценки интеллектуального капитала, можно считать их подобными методам диагностической информационной системы.
Динамические методы	Отдача на активы (Методы расчета отдачи активов (Return on Assets methods (ROA)))	В эту группу входят методы, в которых интеллектуальный капитал оценивается в два этапа: 1) Сначала определяется денежный поток, создаваемый интеллектуальным капиталом. Рассчитывается отношение среднего дохода компании до вычета налогов за некоторый период к материальным активам компании. Это отношение сравнивается с аналогичным показателем для отрасли в целом. Для вычисления среднего дополнительного дохода от использования интеллектуального капитала, полученную разность умножают на материальные активы компании. 2) Далее путем прямой капитализации или дисконтирования получаемого денежного потока определяется текущая стоимость от будущего владения всех интеллектуальных ресурсов компании.

По мнению А.Н. Козырева [3] следует отметить относительную близость DIC и SC методов, а также MCM и методов ROA. В первых двух случаях движение идет от идентификации отдельных компонентов ИК, во втором — от интегрального эффекта.

Методы типа ROA и MCM, предлагающие денежные оценки, полезны при слиянии компаний, в ситуациях купли-продажи бизнеса. Они могут использоваться для сравнения компаний в пределах одной отрасли. Они очень хороши также для иллюстрации финансовой стоимости нематериальных активов. Наконец, они основываются на установившихся правилах учета, их легко сообщать профессиональным бухгалтерам.

Преимущества диагностической информационной системы и SC методов в том, что они применимы на любом уровне организации. Они работают ближе к событию, поэтому получаемое сообщение может быть более точным, чем чисто финансовые измерения. Они очень полезны для некоммерческих организаций, внутренних отделов и организаций общественного сектора и для экологических и социальных целей. Их недостатки в том, что индикаторы являются контекстными и должны быть настроены для каждой организации и каждой цели, которая делает сравнения очень трудными. Кроме того, эти методы новы и нелегко принимаются обществом и менеджерами, которые привыкли рассматривать все с финансовой точки зрения. Комплексные подходы порождают большие массивы данных, которые трудно анализировать и связывать.

Точечные измерительные системы (Proper Measurement Systems, MS) [9] выделяют ценности в самой компании или в ее окружении и разбивают на атрибуты, которые можно измерить. Эти атрибуты объединяются в измерительную систему, обычно представляющую собой иерархию совместных измерений ценности (Conjoint Value Hierarchy, CVH), и для получения надежных расчетов

ценности (стоимости) используются реальные данные. Эти расчеты можно объединить с финансовыми данными для определения эффективности расходования средств и т.п. показателей.

Методологии MS, если они реализованы надлежащим образом, предлагают возможность не только надежного измерения, но и правильного комбинирования интеллектуальных ресурсов с финансовыми ресурсами. Они достигают этого, прибегая к беспристрастному измерению в качестве отправной точки с намерением применить его ко всем ресурсам компании. Все другие подходы начинают с предложений по поводу того, какие ресурсы являются главными, с последующей попыткой их количественной оценки в каком-либо виде. Именно по этой причине результатом применения почти всех методологий, отмеченных, например, Свейби, являются индикаторы, а не надежные значения.

Основная сложность связана с переходом от абстрактных нематериальных элементов ИК к финансовым оценкам. В иных моделях используется информация фондового рынка или данные финансовой отчетности, но тогда внутренняя структура остается нераскрытой. В структурных моделях, полагающихся на нефинансовые показатели, труден переход к денежным оценкам. Основной вызов, с которым сталкивается современная теория ИК, заключается в том, чтобы явно показать связь ИК с результатами деятельности компании.

Так как на сегодняшний день нет единого стандарта учета интеллектуальных активов, выбор показателей для анализа зависит от стратегии, целей бизнеса и масштаба поставленных задач.

Таким образом, противоречивость различных концептуальных подходов, нехватка эмпирических исследований сдерживают внедрение методик оценки в систему управления предприятием.

Список использованных источников

1. Быкова А.А., Молодчик М.А. Влияние интеллектуального капитала на результаты деятельности компании // Вестник Санкт.-Петербург. ун-та. Сер. Менеджмент. 2011. Вып. 1. С. 27-55. URL: <http://www.vestnikmanagement.spbu.ru/archive/pdf/495.pdf>.
2. Интеллектуальные активы и инновации: проблемы оценки, учета и управления: монография / под редакцией Платонова В.В. СПб.: СПбГУЭФ, 2008. 161 с.
3. Козырев А.Н. Экономика интеллектуального капитала. Научные доклады №7(R)–2006. СПб.: НИИ менеджмента СПбГУ, 2006. URL: <http://www.labrate.ru/kozyrev/kozyrev-ic-economiks-2006-spb.pdf>.
4. Лукичева Л.И., Салихов М.Р. Подходы к оценке стоимости интеллектуального капитала организаций // Менеджмент в России и за рубежом. 2006. №4. URL: <http://dis.ru/library/detail.php?ID=26193>.
5. Методы оценки интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] // Элитариум 2.0. URL: http://www.elitarium.ru/2006/08/24/metody_ocenki_intellektualnoj_sobstvennosti.html.

6. Мещерякова М.А. Экономическая природа интеллектуального капитала: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Москва, 2010. URL: <http://economy-lib.com/ekonomicheskaya-priroda-intellektualnogo-kapitala>.
7. Монитор нематериальных активов / Карл-Эрик Свейби [Электронный ресурс] // URL: <http://www.microsofttranslator.com/bv.aspx?from=&to=ru&a=http%3A%2F%2Fwww.sveiby.com%2Farticles%2Fcompanymonitor.html>.
8. Обзор методов оценки интеллектуального капитала [Электронный ресурс] // АИР. Агентство по инновациям и развитию. URL: <http://www.innoros.ru/innovaciivkadrah/obzor-metodov-otsenki-intellektualnogo-kapitala>.
9. Оценка и измерение интеллектуального капитала [Электронный ресурс] // URL: http://www.labrate.ru/metodika/Roos_Chapter4_Quote.pdf.
10. Пшенников А.Г. Методические подходы к оценке интеллектуального капитала предприятия // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2013. №11(109).
11. Сундукова Г.М. Управление интеллектуальным капиталом вуза: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Москва, 2012. URL: <http://guu.ru/files/referate/sundukova.pdf>.
12. Bontis N. Assessing knowledge assets: a review of the models used to measure intellectual capital // International Journal of Management Reviews. 2001. №3. P. 41-60.
13. Luthy D. Intellectual Capital and its Measurement. / In: Asian Pacific Interdisciplinary Research in Accounting Conference (APIRA). Osaka, 1996.
14. The Global Competitiveness Report 2006-2007. Palgrave Macmillan. 2006. 608 p.

SCIENTIFIC-THEORETICAL GENERALIZATION OF METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE ASSESSMENT OF INTELLECTUAL CAPITAL

Klyushnikova E.V., Lurye Scientific and Methodological Center for Higher
School Innovative Activity of Tver State University

Ivanov O.N., Lurye Scientific and Methodological Center for Higher
Education Innovation Activities (Tver InnoCenter) of Tver State University

Lyubushkina N.M., Lurye Scientific and Methodological Center for Higher
Education Innovation Activities (Tver InnoCenter) of Tver State University

This article contains a study of domestic and foreign sources related to the assessment of intellectual capital, that showed the availability of many competing approaches as a consequence of the limited availability of traditional methods for evaluating intangible immaterial objects. The authors provided a reasonable point of view

that the development of a universal method of evaluation is complicated by the specific nature of the study's object which is intellectual capital both as a whole and its individual elements, in other words, problems that researcher needs took into account while working in this topical area were signified.

Keywords: *intellectual capital, assessment of the intellectual capital, methodical approach, intangible assets, assessment methods.*

Об авторах:

КЛЮШНИКОВА Елена Валерьевна, старший научный сотрудник, Научно-методический центр по инновационной деятельности высшей школы имени Е.А. Лурье Тверского государственного университета (Тверской ИнноЦентр), e-mail: stanislav219@yandex.ru

ИВАНОВ Олег Николаевич, старший научный сотрудник, Научно-методический центр по инновационной деятельности высшей школы имени Е.А. Лурье Тверского государственного университета (Тверской ИнноЦентр), e-mail: efimlurye@yandex.ru

ЛЮБУШКИНА Наталья Марковна, старший научный сотрудник, Научно-методический центр по инновационной деятельности высшей школы имени Е.А. Лурье Тверского государственного университета (Тверской ИнноЦентр), e-mail: efimlurye@yandex.ru