

# РЕГИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ КАК УЧЕБНО-НАУЧНО-ИННОВАЦИОННЫЙ КОМПЛЕКС: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

**В.А. Михайлов, Тверской государственный университет, Тверь**

В статье раскрывается роль современного вуза в региональной жизни

*Ключевые слова: регион, развитие, университет, учебно-научно-инновационный комплекс*

Повышение вклада высших учебных заведений в развитие страны через последовательное и всестороннее развертывание научно-исследовательской и инновационной деятельности является целью современной политики государства в области высшего образования. Предполагается, что не только ведущие вузы страны, но и многие региональные высшие учебные заведения в той или иной мере превратятся в настоящие учебно-научно-инновационные комплексы, которые, в конечном итоге, превратятся в фундамент инновационной инфраструктуры региона.

В ходе конкретно-социологического исследования респондентам было предложено оценить, в какой мере местные вузы выполняют те или иные социальные функции. Полученные данные отражены в следующей таблице.

Направление деятельности	В полной мере	Не в полной мере	Не выполняют	Затрудняюсь ответить
Подготовка специалистов	30%	57%	7%	6%
Повышение квалификации и переподготовка кадров для народного хозяйства, управления и др.	11%	51%	16%	22%
Подготовка руководящих кадров для Тверской области	22%	42%	26%	10%
Положительное влияние на экономическую жизнь Тверской области	20%	33%	24%	23%
Положительное влияние на политическую жизнь Тверской области	13%	40%	22%	25%
Положительное влияние на культурную жизнь Тверской области	20%	55%	17%	8%
Способствование становлению личности как гражданина	25%	42%	20%	13%

На первом месте среди самых разнообразных направлений деятельности современного российского вуза, несомненно, стоит образовательная

деятельность. Так, конкретно-социологические исследования показали, что – по мнению тверских жителей – в многосторонней деятельности региональных вузов на первом месте стоит именно образовательная деятельность (77% респондентов), за нею следует научно-исследовательская деятельность преподавателей и студентов (56% опрошенных). Таким образом, региональный университет рассматривается широкой общественностью как основной способ подготовки местных высококвалифицированных кадров.

Жители Твери чрезвычайно высоко оценивают роль высшего образования в жизни современного человека. Однако сама эта важность понимается по-разному: для 52% респондентов получение высшего образования предстает как основа материального благополучия, 38% – как гарантия карьерного роста и профессиональной занятости (стабильности социального статуса), 36% – основа профессионального становления, 30% – возможность личностной самореализации, 28% – способ самоутверждения, 20% – возможность адаптироваться к новым социальным условиям (1% – другое, 7% – затруднились с ответом).

Университет – это среда, где концентрируется и окультурируется наиболее активная и способная молодежь. В этом отношении можно смело утверждать, что высшее образовательное учреждение выступает как важный фактор личностной социализации и ресоциализации молодого поколения нации. Если под инновацией понимать любое улучшение, которое приводит к повышению конкурентоспособности, то у любого университета прямо-таки бесконечное поле инновационной деятельности (в том числе – у классических университетов, которые могли бы сконцентрировать свое внимание на развитии гуманитарных инновационных технологий). В целом можно смело утверждать: какова российская система образования, в том числе – система высшего образования, таковы и перспективы развития Российской Федерации.

Вследствие этого важно видеть, учитывать и всемерно развивать и иные (кроме образования и научной деятельности) функции высшего учебного заведения. Последние (опосредованные формы и способы влияния вузов на жизнь региона) – с точки зрения жителей Тверской области – распределились следующим образом: 49% респондентов выделили интеграцию подрастающего поколения в социальную систему, 39% – культурную деятельность вузов, 31% – информационно-техническую деятельность, 24% – предпринимательскую деятельность вузов (в том числе – строительство жилья, дворцов культуры, стадионов и проч.), 9% – спортивную деятельность вузов и т.д. Таким образом, вуз – с точки зрения широкой общественности – это, в первую очередь, образование и наука, и уже потом – экономика, политика, искусство и проч.

Представляется, что главным направлением на пути превращения ведущих региональных вузов в учебно-научно-инновационные комплексы является постепенное «стягивание» местного поля образовательных услуг – как по вертикали, так и по горизонтали. При этом, на пути занятия своей уникальной ниши в системе высшего образования местное вузовское сообщество, как минимум, не должно опускаться ниже среднестатистического уровня, а как максимум – в перспективе должно подтягиваться до лучших

образцов отечественной образовательной деятельности. С другой стороны, на своем пути превращения в учебно-научно-инновационные комплексы региональные вузы уже не смогут рассматривать свою миссию исключительно в плоскости последней образовательной ступени, ибо должны активно (научно, кадрово, методически и т.д.) влиять на общеобразовательную школу, профессиональное и среднее специальное обучение.

Исследования показали: для респондентов главным в оценке профессиональной деятельности местных вузов выступает такой критерий, как качество образовательных услуг (82% опрошенных). На второе место опрошенные поставили «количество и качество профессорско-преподавательского состава» (58%). На третьем ранговом месте оказалась конкурентоспособность вуза (43%). Такие показатели, как название вуза и его имидж (30%), активное участие в общественной жизни (30%) и проч. следуют с большим отставанием от главенствующих факторов оценки профессиональной деятельности местных вузов.

Таким образом, деятельность современного вуза уже нельзя рассматривать узкопрофессионально – как исключительно подготовку профильного специалиста для какой-то отрасли народного хозяйства (чрезвычайно символично то, что в названиях государственных вузов сегодня исчезло прилагательное «профессиональное»). Отсюда мы выходим на следующее важнейшее направление развития современного вуза страны.

Повышение качества учебной деятельности в современном вузе теперь во многом зависит от уровня и характера проводимой научно-исследовательской деятельности. Учитывая резкое сокращение научно-исследовательских центров при крупных производственных предприятиях, происшедшее в прошлый исторический период, практическое исчезновение широкой сети научно-исследовательских институтов и т.д., уже в ближайшем будущем следует ожидать (в качестве своеобразной компенсации образовавшегося негатива) неизбежного увеличения роли региональных университетов в подготовке научных кадров высшей научной квалификации. Причем, чем более наукоемки будут становиться местные отрасли народного хозяйства, тем большее значение будут приобретать местные высшие учебные заведения. С другой стороны, превращение в местных вузов в учебно-научно-инновационные комплексы невозможно без налаживания всесторонних и продуктивных взаимосвязей между вузовской, академической и отраслевой наукой.

Надо отметить, что при отпавлении своих заглавных (образовательная и научно-исследовательская) функций у любого вуза проявляются имманентные трудности на пути превращения в инновационный фактор местной жизни. Проистекает это из-за того, что любая инновация требует своего быстрее и непосредственного внедрения в практику, в то время как вузовской (академической) фундаментальной науки носят отсроченный и неявный характер. Поэтому измерить инновационный потенциал того или иного конкретного вуза или вузовского сообщества в целом чрезвычайно трудно и даже, наверное, невозможно. Встает совсем нетривиальный вопрос о критериях

измерения уровня обращения местных вузов в учебно-научно-инновационные комплексы.

Является ли в настоящее время местное вузовское сообщество ядром инновационной инфраструктуры региона? – Мнение широкой общественности Тверской области, полученные в ходе массового опроса, представлено в следующей таблице.

да	<b>16</b>
нет, но со временем обязательно станет уже в обозримом будущем	<b>49</b>
нет, этого не произойдет в обозримом будущем	<b>23</b>
затрудняюсь с ответом	<b>13</b>

Представляется, что результаты экспертного опроса, наверное, оказались бы более пессимистичными, но в целом они соответствовали бы представленному разбросу мнений тверских жителей. Следует особо отметить, что при изучении перспектив превращения того или иного вуза в учебно-научно-инновационный комплекс важно определить, всесторонне описать и максимально развить соответствующий инновационный климат.

Инновационный климат выступает как совокупность факторов внутренней и внешней среды организации, прямо или косвенно влияющих на возможность реализации ее инновационного потенциала. Так, общий психологический настрой в системе образования на выживание, характерный для многих вузов страны, автоматически порождает инновационную стагнацию. А подобная невозможность создания «инновационно восприимчивой среды» – при принуждении сверху к инновационной деятельности – оборачивается тотальными псевдоинновациями.

Надо отметить, что попытки большинства вузов развернуть инновационную деятельность происходят в очень неблагоприятной среде. Это, в первую очередь, дефицит налаженных взаимосвязей с местным предпринимательским сообществом, отсутствие плодотворных связей с отраслевой и академической наукой и т.д. Например, инновационный климат в вузовской среде не будет складываться, пока в стране и регионе нет соответствующего запроса со стороны работодателей. Мало того, что российская высшая школа производит весьма немногочисленное количество научных и технических инноваций, но эта – относительно небольшая – масса открытий и изобретений, выполненных российскими вузовскими работниками, остается невостребованной экономикой.

Все исследователи отмечают весьма низкий уровень инновационной активности большинства российских вузов. Так, высшие учебные заведения страны демонстрируют крайне недостаточную научно-исследовательскую эффективность. Но ведь подобный факт предопределен, в первую очередь, низким уровнем инновационной активности большинства отраслей экономики

России. Особенно это актуально для региональной социально-экономической жизни.

Здесь необходимо подчеркнуть еще один важный момент. В российской преподавательской среде очень плохо или даже совсем не развита предпринимательская инициатива. Между тем именно предпринимательская активность как раз и есть ключевое звено инновационной деятельности. Вследствие этого вряд ли следует удивляться постоянной инициативе «верхов» при такой же постоянной пассивности или даже сопротивлении «низов» при проведении бесконечно продолжающейся модернизации системы образования в стране.

Вот, например, что показали исследования в Тверском государственном университете. Большинство вузовских работников не видят себя в таком важном звене инновационной деятельности, как внедрение инновационных разработок. В ответ на вопрос «Кто должен заниматься вопросами внедрения инновационных разработок?» большинство респондентов (43%) посчитали, что вопросами внедрения инновационных разработок должно заниматься специальное подразделение вуза, на второе месте поставлена Администрация области (города и др.) (27%), затем идут ректорат (21%) и бизнес-структуры области (19%), а позиция «сам инноватор» вообще оказался в конце списка выбранных вариантов ответа (17%).

В целом, несмотря на то, что вузовские ученые и рассматриваются в качестве ключевых агентов инноваций, существующее положение вещей препятствует тому, чтобы научные разработки региональных исследователей превратились в коммерческий продукт. Это и низкий уровень государственного и негосударственного финансирования научно-исследовательских разработок, это и чрезвычайно высокая учебная загруженность преподавательского состава, это и отсутствие среды, стимулирующей инновационную деятельность в высшем учебном заведении, это и крайняя разбалансированность взаимосвязей профессорско-преподавательского состава с региональным предпринимательским и управленческим корпусом.

Сегодня в российских высших учебных заведениях большое внимание уделяется формированию и последующему всестороннему развитию инновационных центров. Развертывание подобных инновационных центров в самых различных областях (научно-технические, учебно-методические и проч.) само по себе уже способствует решению задачи обеспечения надлежащего взаимодействия научно-исследовательских подразделений вуза с ведущими отраслями местной экономики. Кстати, именно на этом пути, в первую очередь, и может быть достигнуто существенное повышение качества высшего образования.

Развертывание сети вузовских инновационных центров наталкивается на отсутствие необходимых знаний и умений в сфере инновационной деятельности. Например, кроме академической и соответствующей психологической готовности к инновационной деятельности, необходимо достаточное знание бизнес-среды, которая принципиально отличается от университетской среды обитания и которая является конечной точкой

продвижения инновации. Вместе с тем, региональные университеты просто обязаны взять на себя исполнение задачи формирования частичных навыков в данной области. Так, введение в образовательный процесс специальных курсов или даже целостных образовательных программ по тематике «Инновационная деятельность», привитие элементов инновационной культуры в среде обучающихся, могло бы внести достойный вклад в подготовке будущих региональных «инноваторов».

Несмотря на ограниченный внешний спрос на вузовские инновации, сама жизнь не оставляет выбора: отныне всем субъектам региональной инновационной деятельности придется идти навстречу друг другу. Так, любой работодатель до сих пор желает получить из государственного вуза «готового» специалиста, при этом по мере возможностей всячески обходит стороной вопрос о финансовых и иных способах участия в образовательном процессе. Вместе с тем, необходимо совместно решать, какая из возможных образовательных парадигм будет наиболее востребованной и продуктивной? Какого выпускника хочет видеть у себя работодатель – с широким кругозором или узкого специалиста? Что может и должен предложить в этом отношении тот или иной вуз? И чтобы дело сдвинулось в нужную сторону, работодателям придется пойти в вузы, а представителям вуза – на предприятия. Без этого сегодня в принципе невозможно решить назревшие ключевые проблемы.

Для преодоления негативной ситуации можно предложить ряд отработанных в мировой практике форм взаимодействия вузовского сообщества и внешней среды: обучение на предприятии как ключевой элемент профессионального образования (стажировки и проч.), участие представителей промышленных предприятий в управлении вузами, ГАК и в учебном процессе, повышение квалификации, организация филиалов кафедр на предприятиях, различные формы содействия трудоустройству выпускников, стажировка преподавателей на предприятиях, создание постоянно действующих совместных комиссий, организация и проведение производственных и других видов практик на реальных объектах и др. В настоящее время государство «сверху» принуждает промышленные предприятия и вузы по мере сил и возможностей двигаться навстречу друг другу. Это очень затратно и не вполне эффективно. Функциональное обеспечение взаимосвязи науки, образования и инновационного бизнеса должно перейти к участникам данного процесса (на основе четко отлаженного механизма взаимного спроса и предложения).

Важно отметить следующий момент: пока дело разворачивания инновационной деятельности в вузах страны отдано на откуп самим вузам, в результате – каждый вуз или заимствует что-то со стороны, или изобретает давно изобретенное. Сюда добавляется отсутствие должной ясности и четкой последовательности в выявлении, прокламировании и последующей реализации перспективных целей в государственной инновационной политике, в том числе – применительно к вузовской жизни. В итоге острая нехватка внешних (экономических, политических и т.д.) стимулов накладывается на явный дефицит внутренних стимулов для разворачивания инновационной деятельности в высшем учебном заведении.

Уже окончательно ясно, необходима общегосударственная координирующая и направляющая структура. Например, как отмечают О.Я. Дымарская и С.В. Творогова, «в Канаде важная роль в поддержке и стимулировании инноваций принадлежит Национальному совету по исследованиям в области точных наук и инженерии (NSERC). Это государственная организация национального уровня, которая через систему грантов и программ поддерживает науку и инновационную деятельность в Канаде, а также способствует укреплению партнерских отношений между университетами, правительством и частным сектором. Данная структура осуществляет поддержку людей и программ» [1, с. 21-22].

В завершение обзора хотелось бы привести оценку деятельности Тверского государственного университета в качестве научно-учебно-инновационного центра региона.

<i>Ваша оценка деятельности университета как научно-учебно-инновационного центра региона (единство научной, учебной и инновационной деятельности для создания наиболее благоприятных условий становления и развития творческой личности, научно-педагогических коллективов, эффективного взаимодействия со средой)</i>	<b>%</b>
выполняет данную роль на высоком уровне	<b>4</b>
выполняет данную роль на среднем уровне	<b>58</b>
выполняет данную роль на низком уровне	<b>30</b>
ТвГУ пока еще не готов выполнять данную роль	<b>4</b>
затрудняюсь ответить	<b>5</b>

Конечно, каждый вуз сам должен определить проблемные точки и имеющиеся возможности на пути превращения в научно-учебно-инновационный центр региона. При этом важно учитывать наработанный опыт в других высших учебных заведениях. Так, в конце 2005 года Федеральное агентство по образованию предложило Томскому политехническому университету сформировать и реализовать принципы и систему критериев университета инновационного типа в 2006-2007 гг. Были сформулированы основы системного подхода к оценке критериев инновационного университета с опорой на результаты НИР, проведенной консорциумом ведущих *технических* университетов. Были выдвинуты семь принципов университета инновационного типа:

1. Развитие системы инновационного образования, результатом которой является подготовка специалистов, способных обеспечить позитивные изменения в области своей профессиональной деятельности и, в конечном итоге, в экономике и социальной сфере России.

2. Опережающая подготовка элитных специалистов мирового уровня на основе интеграции образования, научных исследований и производства.

3. Сохранение университетских традиций и создание инфраструктуры инновационной деятельности, обеспечивающих интеграцию академических ценностей и предпринимательства.

4. Формирование инновационной корпоративной культуры университета и внутренней конкурентной среды.

5. Развитие инфраструктуры взаимодействия университета с внешней средой, формирование стратегического партнерства с вузами, академической наукой, промышленностью, бизнесом и властными структурами.

6. Диверсификация источников финансирования университета и активный фандрайзинг.

7. Создание адаптивной системы управления университетом как самообучающейся структуры. Был также определен примерный состав соответствующих критериев, раскрывающих механизм реализации каждого из принципов, подтверждающих реализацию принципов [2].

#### ***Список использованных источников:***

1. Дымарская О.Я., Творогова С.В. Источники стимулирования инновационной деятельности вузов в контексте приоритетов национального развития. Итоговые результаты исследования (2010). М., 2010.

2. Похолков Ю.П. Опора на семь принципов. Критерии университета инновационного типа с точки зрения профессионалов высшей школы // <http://www.courier-edu.ru/cour0601/3200.htm>.

### **REGIONAL UNIVERSITY AS AN EDUCATIONAL RESEARCH AND INNOVATION COMPLEX: A SOCIOLOGICAL APPROACH**

V.A. Mikhailov, Tver state University, Tver

The article reveals the role of the modern University in regional life

*Keywords: higher education, region, development, educational research and innovation complex*

*Об авторе:*

Михайлов Валерий Алексеевич, доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологии ТвГУ, p001881@tversu.ru