

УДК 338

## АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА РЕЙТИНГОВАНИЯ РЕГИОНОВ ПО ПРЕДОСТАВЛЕНИЮ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ ЧЕРЕЗ МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

*А.В. Алексеева*, Тверской государственный университет, г. Тверь, Россия

Статья посвящена анализу определения позиции МФЦ регионов в общероссийской системе рейтинга. По итогам анализа сделаны соответствующие выводы по приоритетным направлениям развития сферы предоставления государственных и муниципальных услуг.

**Ключевые слова:** государственные и муниципальные услуги, многофункциональный центр, регионы, рейтинг.

Приоритеты развития предоставления государственных услуг заложены на федеральном уровне, их основная цель - обеспечить повышение качества предоставления государственных услуг. На сегодняшний день можно констатировать завершение значимого этапа по созданию МФЦ: создана базовая инфраструктура для последующего развития, целевые показатели достигнуты. МФЦ успешно работает в каждом субъекте РФ, уровень удовлетворенности населения предоставлением государственных услуг составляет 90%.

Создание и развитие сети МФЦ – это региональный проект, который реализуется при поддержке федерального центра. Вместе с тем именно субъекты Российской Федерации в рамках реализации отраслевых государственных программ выделяют бюджетные средства в виде субсидий на создание всей необходимой инфраструктуры, обеспечивающей качественное предоставление государственных и муниципальных услуг в соответствии с действующим законодательством, выстраивают организацию взаимодействия с органами власти и местного самоуправления. Для того чтобы оценить деятельность субъектов по развитию МФЦ и дать комплексную оценку деятельности органов исполнительной власти регионов, курирующих реализацию проекта по развитию МФЦ, Министерство экономического развития Российской Федерации (далее – Министерство) формирует ежеквартальный рейтинг субъектов РФ по организации предоставления государственных услуг через МФЦ». Данный рейтинг составляется во исполнение решения Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 9 сентября 2014 года.

Субъекты Российской Федерации оцениваются по таким значимым показателям как количество предоставляемых услуг из обязательного перечня, соответствие Правилам организации деятельности МФЦ, соответствие показателям, заложенным в майских указах Президента Российской Федерации, соответствие всех филиалов МФЦ региона единому бренду, выполнение требований законодательства Российской Федерации, регулирующего деятельность МФЦ и т.д. «Формируя данный рейтинг, Министерство учитывает использование субъектами РФ информационно-аналитической системы мониторинга качества государственных услуг» [1].

Рейтинг отражает состояние сети МФЦ в регионе на текущий момент. Оценка основана на данных, которые регионы самостоятельно вносят в автоматизированную систему мониторинга развития сети МФЦ.

В рамках данного рейтинга все субъекты РФ подразделяются на четыре группы:

1. Высокая эффективность организации деятельности (более 85 баллов).
2. Средняя эффективность организации деятельности (75-85 баллов).
3. Удовлетворительная эффективность организации деятельности (55-75 баллов).
4. Низкая эффективность организации деятельности (менее 55 баллов).

Суть методики определения позиций регионов в рейтинге заключается в следующем: регионы оцениваются по 13 показателям, каждый показатель рассчитывается по формуле, также каждому показателю присваивается соответствующий вес. Рейтинг региона рассчитывается по следующей формуле: по каждому показателю вес умножается на значение, затем вся совокупность показателей суммируется.

Далее рассмотрим в качестве примера рейтинг за 1 квартал 2018 г. (табл. 1). За год составляются четыре рейтинга с периодичностью один раз в квартал. Меняются только позиции регионов в зависимости от эффективности деятельности. Внутри каждой группы лидеры не выделяются. В пределах каждой группы рейтинга регионы располагаются в алфавитном порядке.

Таблица 1 – Рейтинг субъектов Российской Федерации по организации деятельности сети МФЦ за 1 квартал 2018 г.

<i>№ п/п</i>	<i>Регион</i>	<i>Степень эффективности деятельности органа исполнительной власти, ответственного за реализацию проекта по созданию и развитию сети МФЦ</i>
1.	Алтайский край	Высокая эффективность организации деятельности
2.	Амурская область	
3.	Владимирская область	
4.	Волгоградская область	
5.	Вологодская область	
6.	Воронежская область	
7.	г. Москва	
8.	г. Санкт-Петербург	
9.	Иркутская область	
10.	Калининградская область	
11.	Калужская область	
12.	Камчатский край	
13.	Карачаево-Черкесская Республика	
14.	Кемеровская область	
15.	Кировская область	
16.	Курганская область	

№ п/п	Регион	<i>Степень эффективности деятельности органа исполнительной власти, ответственного за реализацию проекта по созданию и развитию сети МФЦ</i>
17.	Курская область	
18.	Ленинградская область	
19.	Липецкая область	
20.	Московская область	
21.	Мурманская область	
22.	Ненецкий автономный округ	
23.	Нижегородская область	
24.	Новгородская область	
25.	Новосибирская область	
26.	Омская область	
27.	Оренбургская область	
28.	Орловская область	
29.	Пензенская область	
30.	Приморский край	
31.	Республика Адыгея	
32.	Республика Алтай	
33.	Республика Башкортостан	
34.	Республика Бурятия	
35.	Республика Дагестан	
36.	Республика Калмыкия	
37.	Республика Марий Эл	
38.	Республика Мордовия	
39.	Республика Саха (Якутия)	
40.	Республика Северная Осетия-Алания	
41.	Республика Татарстан	
42.	Республика Тыва	
43.	Республика Хакасия	
44.	Ростовская область	
45.	Рязанская область	
46.	Самарская область	
47.	Саратовская область	
48.	Сахалинская область	
49.	Тамбовская область	
50.	Томская область	
51.	Тульская область	
52.	Тюменская область	
53.	Удмуртская Республика	
54.	Ульяновская область	
55.	Хабаровский край	
56.	Ханты-Мансийский АО - Югра	
57.	Челябинская область	
58.	Чувашская Республика	

№ п/п	Регион	Степень эффективности деятельности органа исполнительной власти, ответственного за реализацию проекта по созданию и развитию сети МФЦ
59.	Ямало-Ненецкий автономный округ	
60.	Ярославская область	
1.	Астраханская область	Средняя эффективность организации деятельности
2.	Брянская область	
3.	г. Севастополь	
4.	Еврейская автономная область	
5.	Забайкальский край	
6.	Кабардино-Балкарская Республика	
7.	Костромская область	
8.	Краснодарский край	
9.	Красноярский край	
10.	Магаданская область	
11.	Пермский край	
12.	Псковская область	
13.	Республика Карелия	
14.	Свердловская область	
15.	Смоленская область	
16.	Ставропольский край	
17.	Чеченская Республика	
1.	Архангельская область	Удовлетворительная эффективность организации деятельности
2.	Белгородская область	
3.	Ивановская область	
4.	Республика Коми	
5.	Республика Крым	
6.	Чукотский автономный округ	
1.	Республика Ингушетия	Низкая эффективность организации деятельности
2.	Тверская область	

Источник: составлено автором на основе [2]

По итогам I квартала 2018 года высокий уровень эффективности организации деятельности сети МФЦ насчитывается в 60 регионах, средняя эффективность организации деятельности сети МФЦ отмечена в 17 субъектах РФ, 6 регионов вошли в группу, соответствующую удовлетворительному уровню организации деятельности сети МФЦ. Республика Ингушетия наряду с Тверской областью замыкает рейтинг. В данных регионах эффективность организации деятельности сети МФЦ оказалась низкой.

Далее рассмотрим рейтинг за IV квартал 2018 года. По итогам IV квартала 2018 года в 62 субъектах РФ – высокий уровень эффективности организации деятельности сети МФЦ – в данных регионах ведется системная работа, 20 субъектов РФ составили группу со средней эффективностью, 3 региона вошли в число субъектов с удовлетворительным уровнем организации деятельности сети МФЦ. Особенностью рейтинга за IV квартал 2018 года стало отсутствие регионов, с

низкой эффективностью организации деятельности сети МФЦ, что свидетельствует о повышении эффективности исполнительных органов государственной власти, ответственных за развитие МФЦ в регионе.

Что касается позиций Тверской области в данном рейтинге, то можно отметить положительные темпы динамики: Тверская область улучшила свои показатели более чем на 20 баллов. Если в первом квартале регион являлся аутсайдером рейтинга, набрав всего 52,22 баллов, то в IV квартале – 74,6 баллов, что позволило региону войти в группу с удовлетворительной эффективностью. Значительный рост обеспечило выполнение таких показателей как соответствие МФЦ требованиям Правил организации деятельности, наполнение системы, расширение перечня оказываемых государственных услуг.

Далее представлены обобщённые данные по рейтингу регионов за период с I по IV квартал 2018 года (табл. 2, рис.).

Таблица 2 – Итоговый свод данных по анализу за кварталы 2018 г.

Эффективность/квартал	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал
Высокая	60	52	57	62
Средняя	17	26	22	20
Удовлетворительная	6	7	5	3
Низкая	2	0	1	0

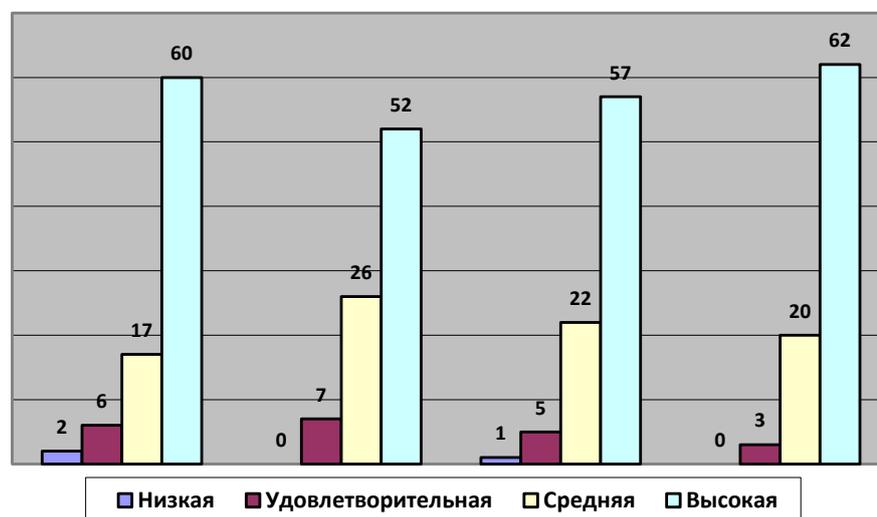


Рисунок – Динамика рейтинга эффективности организации деятельности МФЦ

Как видно из диаграммы, количество регионов, входящих в группу с низкой эффективностью снижается. Необходимо отметить положительное влияние ежегодных Всероссийских форумов МФЦ, проводимых с 2015 года. В рамках форума освещаются лучшие региональные практики, обозрение трендов развития МФЦ.

Резюмируя, в целом можно наблюдать положительную тенденцию: рейтинг IV квартала 2018 г. насчитывает наибольшее число субъектов РФ с высокой эффективностью, отсутствуют регионы с низкой эффективностью. Необходимо совершенствовать работу исполнительных органов власти субъектов РФ по направлению развития МФЦ, вести комплексную работу по улучшению показателей. Приоритетной задачей в работе для них в данном случае является минимизация субъектов с низким и удовлетворительным уровнем эффективности. Составление данного рейтинга позволяет федеральному центру наиболее эффективно оказывать методическую поддержку тем субъектам, занимающим нижние позиции в рейтинге, где система МФЦ развита слабо или испытывает определенные трудности, в том числе по формированию эффективного взаимодействия с различными органами власти и местного самоуправления.

Однако следует совершенствовать методику составления данного рейтинга. Поскольку в настоящее время основой составления рейтинга являются сведения из автоматизированной системы, в перспективе представляется необходимым усилить акцент на возможности учитывать мнения заявителей. Также необходимо повысить контроль за достоверностью данных, на основании которых составляется рейтинг.

Также стоит отметить деятельность «Народного фронта». Она касается проверок работы МФЦ, мониторинга и оценки эффективности функционирования МФЦ. Данные проверки способствуют выявлению и последующему устранению соответствующих нарушений, а также формируют независимую оценку деятельности сети МФЦ.

#### **Список использованных источников**

1. Министерство экономического развития Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://economy.gov.ru/mines/main> (дата обращения: 20.10.2019).
2. Совершенствование государственного управления: сайт. URL: <https://ar.gov.ru/> (дата обращения: 20.10.2019).

## **ANALYSIS OF THE MECHANISM OF THE RATING OF REGIONS FOR THE PROVISION OF STATE AND MUNICIPAL SERVICES THROUGH MULTIFUNCTIONAL CENTERS**

**A.V. Alekseeva**, Tver State University, Tver, Russia

This article is devoted to the analysis of determining the position of multifunctional centers of regions in the all-Russian rating system. Based on the results of the analysis, relevant conclusions were made in priority areas for the development of the provision of state and municipal services.

Keywords: state and municipal services, multifunctional center, regions, rating.

*Об авторе:*

АЛЕКСЕЕВА Анастасия Викторовна, студентка 2-го курса магистратуры, направления «Экономика» программы «Управление социально-экономическим развитием территории» Тверского государственного университета, г. Тверь, Россия, e-mail: [nastyaalex3@gmail.com](mailto:nastyaalex3@gmail.com)