

УДК 331.5.024.54

ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЫНКА ТРУДА МОНОГОРОДОВ

Н.А. Остриков, кафедра государственного управления,
Тверской государственной университет Тверь, Россия

В статье рассмотрена исторически сложившаяся ситуация в моногородах, классифицированы основные подходы к решению проблем моногородов в целом и рынков труда моногородов. Автор предлагает снижать социальные проблемы и напряженность на рынке труда моногородов с помощью механизма краудфандинга бизнес-проектов с участием государства, местного сообщества и градообразующих предприятий.

Ключевые слова: моногород, рынок труда моногорода, регулирование рынка труда, проблемы моногородов.

Монопрофильные населенные пункты – источники риска и социально-экономической нестабильности в современной России. После ухода от плановой экономики и интеграции России в мировую экономику, а также вступлением в ВТО многие предприятия оказались не в состоянии конкурировать с иностранными предприятиями. После отказа от планового распределения возникли проблемы со сбытом продукции градообразующих предприятий и с привлечением новых работников. Сложилась ситуация, когда стабильность более 300 городов России, в которых проживает около четверти населения страны, зависит от спроса на продукцию градообразующих предприятий. С переходом градообразующих предприятий в частные руки эти предприятия сосредоточились на максимизации прибыли, а интересы моногородов и России в целом перестали быть приоритетными. В условиях макроэкономической нестабильности масштабные инвестиции в производство сопряжены с крайне высоким риском, поэтому собственники градообразующих предприятий не рассматривают долгосрочные инвестиции как вариант получения дохода. Предприятия продолжают работать, эксплуатируя морально и физически устаревшее оборудование, и по возможности пользуются своим монопольным положением на локальных рынках труда для максимизации прибыли. Развитие профессиональной и географической мобильности работников ведет к снижению монопольной прибыли, и потому не выгодно градообразующим предприятиям, пользующимся своим доминирующим положением на рынке труда монопрофильного муниципального образования. Наиболее исчерпывающе определение термина «рынок труда моногорода» дано О.А. Колесниковой и Л.В. Здравцовой: «Рынок труда монопрофильного города представляет собой специфическую систему отношений между градообразующим предприятием и другими работодателями, наемными работниками и посредниками, формирующуюся в условиях монопсонической конкуренции по поводу купли-продажи узкоспециализированных услуг труда, а также регулирования процесса воспроизводства рабочей силы и социальных условий жизни населения при участии государства и профсоюзов» [5, с. 126].

Более 20 лет проблемы моногородов решались в режиме ручного управления и поддержки статуса-кво за счет средств федерального бюджета. Только после экономического кризиса 2009 года Правительство Российской Федерации

предприняло первые попытки разработки системных мер по обеспечению устойчивости монопрофильных муниципальных образований. Появляется механизм комплексных инвестиционных проектов (КИП). 13 января 2015 года Министерством экономического развития Российской Федерации запущен комплексный мониторинг социально-экономического положения моногородов «для координации деятельности органов государственной власти по обеспечению стабильного развития монопрофильных населенных пунктов»[2].

При разработке подходов к решению проблем монопрофильных муниципальных образований трудности начинаются уже с определения того, что считать моногородом. В научном сообществе только начинает формироваться единая терминология и понимание того, какие населенные пункты следует считать монопрофильными.

Согласно законодательству населенные пункты Российской Федерации относятся к монопрофильным, если одновременно соответствуют условиям:

- статус городского поселения, либо городского округа [1];
- численность постоянного населения превышает 3000 человек [1];
- за 5 лет число работников одной из организаций (филиала юридического лица, или нескольких организаций), осуществляющих в муниципальном образовании один и тот же вид деятельности или занятых в рамках единого производственно-технологического процесса достигло 20% среднесписочной численности сотрудников всех организаций, действующих в муниципальном образовании [1];
- осуществление одной из указанных организаций (одним из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций) деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа) и (или) производству/переработке промышленной продукции [1];
- представительный (законодательный) орган власти субъекта РФ не находится на территории муниципального образования [1];

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2014 г. № 709 также выделяются типы моногородов в зависимости от риска ухудшения социально-экономической ситуации:

- категория 1 – моногорода с наиболее сложной социально-экономической ситуацией [1];
- категория 2 – моногорода с рисками ухудшения социально-экономической ситуации и попадания в Категорию 1 [1];
- категория 3 – моногорода со стабильной социально-экономической ситуацией [1].

Моногорода второй категории являются объектами пристального внимания и требуют принятия комплекса превентивных мер по недопущению ухудшения социально-экономической ситуации.

Моногорода, отнесенные к третьей категории, не рассматриваются как проблемные, но потенциально являются таковыми. В отношении таких моногородов необходимо осуществлять мониторинг основных социально-экономических пока-

зателей, и постепенно реализовывать проекты по диверсификации и модернизации производства, поиску новых полюсов роста, привлечению квалифицированных кадров и поддержке конкурентоспособности продукции.

В отношении моногородов первой категории обычно принимаются экстренные меры поддержки. Существует дилемма, которая заключается в том, что следует делать с неперспективными моногородами. Сторонники идеи переселения из моногородов с их последующим закрытием в своих доводах опираются на то, что в мире существует тенденция к концентрации населения и производства в крупных городах [3]. За счет концентрации уменьшаются всевозможные издержки, и создается благоприятный бизнес-климат. С другой стороны, у концентрации населения и производства в больших городах есть риски: ухудшение экологии больших городов, депопуляция периферии, возрастание издержек на транспортировку ресурсов из мест их добычи.

А.Д. Хайтун предлагает возобновить использование «экспедиционно-вахтового метода» [7] на предприятиях севера и с экономией за счет снятия необходимости поддержания инфраструктуры в каждом отдельном моногороде, которое обходится неоправданно дорого в связи с географическими и климатическими факторами. «Вахтово-экспедиционный метод предполагает существование базового города с инфраструктурой для постоянного проживания работников с семьями и вахтового поселка-общежития в местах приложения труда для сменного персонала» [7]. Представляется, переход на вахтовый метод является наиболее разумной альтернативой развития для моногородов севера, отнесенных к первой и второй категориям.

В 2009-2014 годы в Правительство рассматривало возможность переселения работников из неперспективных моногородов. В случае принятия альтернатив, связанных с переселением населения из моногородов, органам власти нужно принять два важных решения: «Что делать с опустевшим городом и инфраструктурой?» [8, с. 21], и «Как быть с теми, кто отказывается уезжать?» [8]. В отчете об исследованиях промышленной группы «Базовый Элемент» [8] предлагается модель «управляемого сжатия» [6, с. 22] вместо простой «ликвидации» [8, с. 22]. Под сжатием здесь понимается своеобразная заморозка градообразующего предприятия и инфраструктуры. Все желающие могут покинуть моногород, и в этом им должно быть оказано содействие. Оставшимся жителям государство, по мнению исследователей «Базового Элемента», должно оказывать социальную поддержку, а также поддерживать инфраструктуру в стабильном состоянии. Очевидно, что вариант «управляемого сжатия» [8, с. 22] для большинства неперспективных в данный момент моногородов лучше простого закрытия за счет того, что при возникновении благоприятных условий градообразующее предприятие можно будет запустить снова в кратчайшие сроки и с минимальными затратами.

Для улучшения ситуации на рынках труда моногородов предлагаются различные решения, из которых можно условно выделить: меры воздействия общего характера на рынок труда страны в целом и меры точечного воздействия на рынки труда монопрофильных муниципальных образований. К мерам

общего характера можно отнести: повышение профессиональной и географической мобильности, строительство инфраструктуры, диверсификация экономики, поддержка малого и среднего бизнеса, повышение качества информационного обеспечения управления и преодоление информационной асимметрии на рынках труда моногородов.

Нестандартное решение проблемы неразвитости инфраструктуры рынка труда моногородов предложено Ивановой И.П. [4]. Предлагается создание сети многопрофильных аутсорсинговых центров по всем городам России с централизованным управлением. Использование аутсорсинга позволит предприятиям и бизнесу моногородов снизить издержки, а многофункциональность и переобучение на базе аутсорсинговых центров позволит решить проблему несоответствие профессиональной структуры спроса и предложения на рынках труда моногородов [4].

Очень перспективной с точки зрения быстрого снижения социальной напряженности при относительно небольших бюджетных затратах выглядит идея реализации программы поддержки местных инициатив в моногородах. [6, с. 174]. Необходимо рассмотреть возможность функционирования программы, сочетающей в себе принципы ППМИ и краудфандинга – конкурс социально-ориентированных бизнес-проектов, реализуемых местными сообществами на условиях софинансирования со стороны населения, органов власти и градообразующих предприятий. Как показал опыт ППМИ, проекты имеют наибольший положительный социальный эффект, когда население «голосует рублём».

В целях обеспечения градообразующих предприятий свежими кадрами необходимо организовать оплачиваемые летние стажировки для студентов профильных специальностей с предоставлением жилья за счет предприятия. Возникнет два положительных эффекта: профессиональная ориентация и практический опыт для студентов, и качественный кадровый резерв для предприятий моногородов. Однако без развития рынка жилья положительные эффекты от таких стажировок будет сведена к минимуму, поэтому необходимо одновременно работать и в этом направлении.

Приоритетной задачей оптимального распределения человеческого капитала и кадрового обеспечения хозяйствующих субъектов страны (в т. ч. градообразующих предприятий моногородов) является развитие внутренней миграции за счет устранения информационных, жилищных и транспортных барьеров. В случае снижения издержек, связанных с тремя указанными барьерами, разрешится часть проблем рынка труда, в том числе в моногородах. Ситуация, сложившаяся на рынках труда монопрофильных муниципальных образований требует безотлагательного решения. Необходимо выработать единую государственную политику в отношении рынков труда монопрофильных муниципальных образований с учетом их специфики и незамедлительно приступить к ее реализации.

Список использованных источников

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.07.2014 г. № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориям монопрофильных муниципальных образований (моногородов) в зависимости от риска ухудшения их социально-экономического положения» [Электронный ресурс] // URL: <http://government.ru/media/files/41d4f68f6a0c7889b0a7.pdf>.
2. Приказ Минэкономразвития от 26.12.2014 г. № 854 «Об организации в Минэкономразвития России ведения комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) // Минэкономразвития России: офиц. сайт. URL: <http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depOsobEcZone/2015011302>.
3. Грабовый П.Г., Старовойтов А.С. Проблема неперспективных и монопрофильных населенных пунктов в России и пути ее решения // Стратегические проблемы развития недвижимости. 2012. № 2. Недвижимость: Экономика и управление. И-во: Национальный исследовательский Московский государственный строительный университет. С. 88-93.
4. Иванова И.П. Создание аутсорсингового центра как инструмент формирования условий для диверсификации экономики моногородов // Сибирская финансовая школа № 1 (108). Новосибирск: Сибирская академия финансов и банковского дела. 2015. С. 9-12.
5. Колесникова О.А., Здоровцова Л.В. Особенности рынка труда монопрофильных городов // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 2 (25). Воронеж: ИПЦ «Научная Книга». С. 123-126.
6. Лапушинская Г.К., Баженова Т.Ю. Анализ мер государственной поддержки моногородов, направленных на содействие занятости населения // Вестник Тверского государственного университета Серия: «Экономика и управление». 2015, № 2. С. 161-176.
7. Хайтун А.Д. Вахтовые моногорода // ОРЕС.ru. Экспертный сайт Высшей школы экономики [Электронный ресурс] // URL: <http://ores.ru/1249856.html>.
8. Моногорода. Перезагрузка [Электронный ресурс]: отчет об исследовании. Промышленная группа «Базовый Элемент»// «Базовый элемент»: офиц. сайт. URL: <http://www.basel.ru/monogoroda> (дата обращения 15.11.2015).

PROBLEMS OF LABOR MARKET REGULATION IN SINGLE-INDUSTRY CITIES

N.A. Ostrikov, Department of public administration,
Tver State University, Tver, Russia

The article contains description of historical background of single-industry cities and classification of major approaches to single industry cities and their labor

markets' problem resolution. The author considers crowdfunding mechanisms for business projects with local communities regional and national government fundings being involved to be a single-industry cities' and their labor markets' tensions relief.

Keywords: single-industry cities, labor market regulation, labor market, unemployment, company towns.

Об авторе:

ОСТРИКОВ Николай Александрович, аспирант кафедры государственного управления Тверского государственного университета, e-mail-nickostrikov@gmail.com